БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Канцеларија за разматрање жалби
Испостава Бања Лука
27 -11- 2020

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 036464 20 U
Sarajevo, 24.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja UNIS Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. I. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Saneli Gorčić, advokatu iz Sarajeva, ulica Đoke Mazalića 1/1, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 24.11.2020. godine, donio je slijedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbačena je kao neuredna, žalba ponuđača, UNIS Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. I. Sarajevo, izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3147-OC/20 od 08.06.2020. godine, ugovornog organa OC „JAHORINA“ Pale, u otvorenom postupku nabavke usluga – „Usluga izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice“.

Protiv ovog zaključka, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju osporenog zaključka tuženi navodi, da je prilikom provjere formalnih pretpostavki za podnošenje žalbe utvrdio, da ista ne sadrži sve elemente žalbe i dokaze koji se prilažu uz žalbu, te je zaključkom broj: JN 2-02-07-1-1785-2/19 od 22.07.2019. godine zatraženo da žalitelj uredi i dopuni žalbu odnosno da uplati naknadu za pokretanje žalbenog

postupka u iznosu od 800,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, uz napomenu, da u slučaju nepostupanja žalba će se smatrati neurednom i ista odbaciti. Nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe tuženi je utvrdio, da žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka kako je to zahtjevano zaključkom tuženog od 30.06.2020. godine, te je žalbu ponuđača UNIS Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. I. Sarajevo, odbacio kao neurednu.
Međutim, tužitelj u tužbi navodi da je zaključak tuženog od 30.06.2020. godine, kojim je naloženo plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i takse u iznosu od 50,00 KM, zaprimio dana 06.07.2020. godine, da je taksu i naknadu uplatio 13.07.2020. godine i dokaze o uplati poslao tuženom preporučenom poštom dana 15.07.2020. godine, a da je tuženi pobijani zaključak donio 16.07.2020. godine, a da prije toga nije izvršio provjeru da li su uplaćene tražene naknade, a bio je dužan, a što je za posljedicu imalo donošenje nezakonite odluke. Slijedom prednjeg, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, pobijani zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovno postupanje, uz naknadu troškova upravnog spora u roku od 30 dana.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga navedenih u osporenom zaključku.

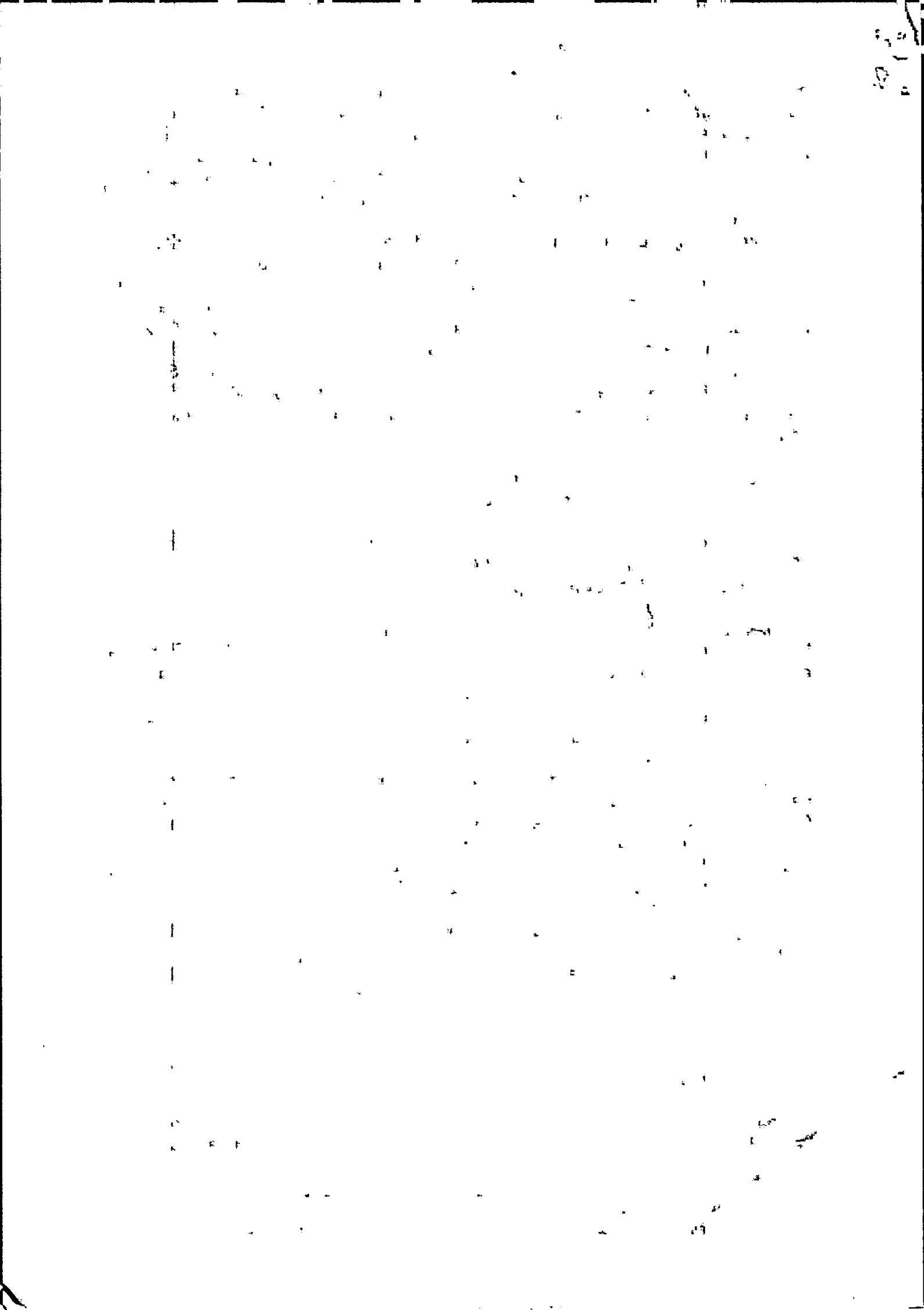
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

Osporenim zaključkom tužene, odbačena je kao neuredna žalba ponuđača, UNIS Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. I. Sarajevo, izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3147-OC/20 od 08.06.2020. godine, ugovornog organa OC „JAHORINA" Pale, u otvorenom postupku nabavke usluga – „Usluga izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice".

Prema obrazloženju osporenog zaključka, tužitelj je izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3147-OC/20 od 08.06.2020. godine, ugovornog organa OC „JAHORINA" Pale, u otvorenom postupku nabavke usluga – „Usluga izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice". Postupajući po zaprimljenoj žalbi, tuženi je konstatovao da ista ne sadrži sve bitne elemente pa je zaključkom od 30.06.2020. godine, pozvao tužitelja da je dopuni na način da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM. Kako žalitelj nije dostavio dokaze o uplati traženih naknada, tuženi je u smislu odredbi člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 60. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, svojim zaključkom od 16.07.2020. godine, odbacio žalbu kao neurednu.

Po ocjeni ovog Suda, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH za postupanje

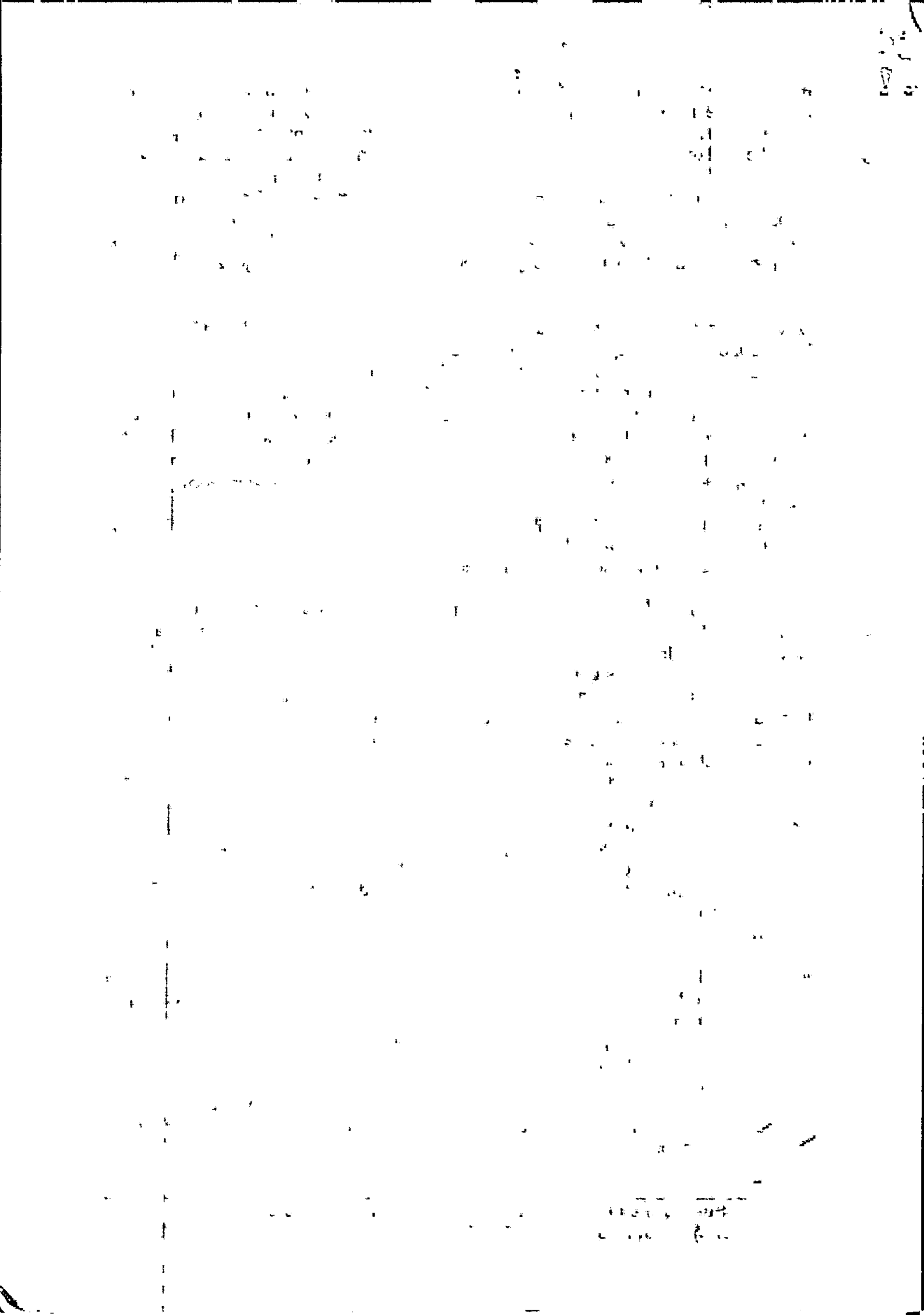


po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH s neurednom žalbom. Citiranim članom je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok, koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona, propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana, propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi, a prije razmatranja žalbe u skladu s članom 108. istog zakona, Ured za razmatranje žalbi je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju, iz stanja spisa proizilazi da je tužitelj, nakon što je dana 06.07.2020. godine zaprimio akt kojim se poziva da uredi podnesak/žalbu, dana 13.07.2020. godine, izvršio uplatu administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, nakon čega je dana 15.07.2020. godine, dokaze o uplati preporučenom poštom poslao Uredu za razmatranje žalbi. Dakle, nije sporno da je tužitelj izvršio uplate, kao i da je na dan donošenja osporenog rješenja 16.07.2020. godine, tuženi imao/ mogao imati saznanja da je tužitelj izvršio traženu uplatu. Ovo posebno, imajući u vidu da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ured dužan kontrolisati i izvršiti provjeru da li je uplaćena naknada, što znači da je teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku, pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

S tim u vezi, ovo vijeće napominje, da je u konkretnom neophodno imati u vidu član 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada, koju je donijelo Vijeće ministara BiH. Navedeni član Instrukcije propisuje, da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured za razmatranje žalbi, koji je dužan kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim, izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora. Rok od tri dana, dovoljan je da se postupi u skladu s uputama i uredi žalbeni podnesak, jer to nije proizvoljno traženje od strane tuženog organa, nego obaveza koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH. Zbog ekomičnosti i efikasnosti postupaka i izbjegavanja nastajanja nepotrebnih troškova, u svim podnescima povodom žalbe, Ured za razmatranje žalbi BiH bi trebao izvršiti kontrolu uplate u trenutku donošenja svakog konkretnog rješenja po žalbi, a ne samo u roku od tri dana od poziva za uređenje podneska.

Imajući u vidu da Vijeće nije moglo ocijeniti zakonitost osporenog zaključka zbog činjenice da je tuženi propustio pravilno utvrditi činjenično stanje, a bio je dužan prije donošenja osporenog akta na pouzdan način utvrditi, da li je dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka uredno evidentiran, tim prije da je u spis dostavljen dokaz o uplati traženih naknada od 13.07.2020. godine, jasno je da tužba u ovoj pravnoj stvari osnovana.
Slijedom prednjih utvrđenja, pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza iz spisa, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, odnosno utvrditi da li je u



glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te pravilnom primjenom materijalnog prava odlučiti o žalbi i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Troškove postupka, sud je odredio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Slijedom navedenog, Sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo